

18. 05. 2016



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

17. 05. 2016

u prilogu
... pristojba 2

28. PŽ-8864/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FER-ERO d.o.o. u stečaju, OIB 95340289932, Veliko Trgovišće, Doktora Stanka Pinjuha 15b, odlučujući o žalbi M.I.-HEL d.o.o., OIB 93329033401, Zabok, Matija Gupca 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1450/13-155 od 13. listopada 2015., u sjednici vijeća održanoj 7. siječnja 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1450/13-155 od 13. listopada 2015.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je odbacio žalbu M.I.-HEL d.o.o. od 7. listopada 2015. izjavljenu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1450/13 od 30. rujna 2015. kao nedopuštenu zbog nedostatka pravnog interesa podnositelja žalbe. Tako je prvostupanjski sud odlučio jer, iako je žalitelj M.I.-HEL d.o.o. uplatio jamčevinu za peto ročište za javnu dražbu i premda je pristupio toj dražbi, nije dao niti jednu ponudu za vrijeme trajanja ročišta za dražbu već je odmah nakon zaključenja dražbe pisanim putem zatražio povrat iznosa jamčevine čemu je sud prvog stupnja udovoljio. Zbog navedenog, iako je M.I.-HEL d.o.o. podnio žalbu protiv rješenja o dosudi, prvostupanjski sud smatra da on nema pravni interes za izjavljivanje žalbe jer čak i kada bi se ukinulo rješenje o dosudi i kada bi sud morao provesti novu javnu dražbu, na toj dražbi žalitelj ne bi mogao sudjelovati jer je zatražio i dobio povrat jamčevine, pa je sud prvog stupnja na temelju odredaba članka 358. stavak 1. i 3. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 21. Ovršnog zakona odbacio žalbu.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio M.I.-HEL d.o.o. pobijajući ga „zbog bitne povrede Ovršnoga zakona i bitne povrede odredaba ovršnog postupka” i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Točno je da je žalitelj tražio povrat jamčevine, no isti je postupio po uputi suda. Netočno je da žalitelj nije htio dati ponudu već mu je isto sud onemogućio jer se nije držao procedure propisane Ovršnim zakonom o vođenju javne dražbe kao i o vremenskom čekanju do druge ponude već je sutkinja donijela odluku kako više neće zaprimati ponude. Netočno je da M.I.-HEL d.o.o. nije imao primjedbi na ponuditelje, a to je li netko imao primjedbi na ponuditelje sud je trebao po službenoj dužnosti utvrditi. Žalitelj je uplatio jamčevinu sukladno zaključku suda, a nitko od ponuditelja osim žalitelja nije uplatio jamčevinu u iznosu kako je naloženo zaključkom suda već su preostale uplate bile bez PDV-a. Zato nisu bili ispunjeni procesni uvjeti da se ostali kandidati natječu na javnoj dražbi održanoj 29. rujna 2015.. Žalitelj ističe da je ovršni postupak strogo formalan postupak te da niti ELIRO NET d.o.o. niti C.P.I. EXPERTSTUS d.o.o. nisu bili zastupani po valjanim punomoćnicima za zastupanje te im sud nije smio dozvoliti osobama koje su zastupala ta društva da ih zastupaju na sudu. Netočno je da bi tužiteljeva žalba bila nedopuštena. Rješenje je dostavljeno žalitelju kao jednoj od stranaka koja je uplatila jamčevinu, pa samim time on ima pravo na žalbu. Činjenica što žalitelj ne bi mogao sudjelovati u ponovnoj žalbi nije odlučna niti bi sud o tome trebao u ovom rješenju donositi bilo kakve zaključke jer nisu važni u odnosu na pravo žalitelja da podnese žalbu. Žalitelj predlaže da se njegova žalba usvoji te da se ponovi 5. javna dražba za predmetne nekretnine stečajnog dužnika.

Žalba M.I.-HEL d.o.o. je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 96/08 i 123/08) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06 i 116/10), ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio nepravilnu i nezakonitu odluku.

Iz dijela stečajnog spisa dostavljenom ovom sudu proizlazi da je 29. rujna 2015. održana peta javna dražba na kojoj je pravo sudjelovanja, između ostalih učesnika te dražbe, imao i M.I.-HEL d.o.o. budući da je on sukladno zaključku suda poslovni broj St-1450/13 od 9. rujna 2015. uplatio jamčevinu u iznosu od 110.000,00 kn o čemu je stečajni upravitelj izvijestio sud na toj dražbi. Međutim, iako je M.I.-HEL d.o.o. imao pravo sudjelovanja na toj dražbi, on nije sudjelovao u nadmetanju odnosno nije licitirao na način da bi isticao cijenu po kojoj bi kupio nekretnine stečajnog dužnika. Nakon što je na javnoj dražbi kao najpovoljniji ponuditelj Eliro Net d.o.o. ponudio cijenu od 3.400.000,00 kn po kojoj su nekretnine prodane, sud prvog stupnja je zaključio javnu dražbu i 30. rujna 2015. donio rješenje poslovni broj St-1450/13 kojim su ponuditelju Eliro Net d.o.o. dosuđene kupljene nekretnine. Prethodno je 29. rujna 2015. M.I.-HEL d.o.o. podnio zahtjev za povratom uplaćene jamčevine kojem prijedlogu je sud udovoljio nalogom poslovni broj St-1450/13 od 29. rujna 2015.. Protiv rješenja o dosudi nekretnine M.I.-HEL d.o.o. je 7. listopada 2015. podnio žalbu (list 70. dijela spisa dostavljenog ovom sudu) koji je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem odbacio.

Prvostupanjski sud je pogrešno ocijenio da samim time što je žalitelj prethodno zatražio povrat uplaćene jamčevine, on nema pravni interes žalbom pobijati rješenje o dosudi. Naime, u konkretnom predmetu neovisno od toga što nije sudjelovao u samom nadmetanju,

žalitelj je nesumnjivo bio sudionik pete usmene javne dražbe budući da je pravovremeno uplatio jamčevinu pa je upravo zato sud prvog stupnja raspravnim zaključkom od 29. rujna 2015. utvrdio da (i) M.I.-HEL d.o.o. ima pravo sudjelovanja na javnoj dražbi (list 43. dijela spisa dostavljenog ovom sudu).

Odredbom članka 103. stavak 4. Ovršnog zakona („Narodne novine” broj 112/12, 25/13 i 93/14) u vezi članka 164. stavak 1. Stečajnog zakona je propisano da se rješenje o dosudi nekretnine objavljuje na oglasnoj ploči suda te se prema članku 103. stavak 5. Ovršnog zakona smatra da je rješenje o dosudi dostavljeno svim osobama kojime se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećega dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči suda i te osobe mogu u sudskoj pisarnici tražiti da im se neposredno preda otpravak rješenja.

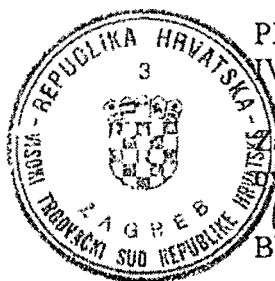
Prema tome, iz navedene odredbe članka 103. stavak 5. Ovršnog zakona jasno proizlazi da se rješenje o dosudi dostavlja svim sudionicima u dražbi neovisno od toga jesu li oni na dražbi licitirali na način da su isticali cijenu po kojoj bi kupili nekretnine stečajnog dužnika odnosno jesu li naknadno podnijeli zahtjeve za povratom uplaćene jamčevine. Slijedom navedenog, budući da Ovršni zakon izričito propisuje da se rješenje o dosudi dostavlja svim sudionicima u javnoj dražbi, a žalitelj M.I.-HEL d.o.o. je nesumnjivo bio sudionik u toj dražbi, to on prema ocjeni ovog suda ima pravni interes žalbom pobijati rješenje o dosudi nekretnine. Na to ne utječe činjenica što na samoj dražbi nije nudio cijenu pa sud u rješenju o dosudi nije odredio u smislu odredbe članka 105. stavak 6. Ovršnog zakona da će se nekretnina dosuditi žalitelju kao slijedećem kupcu. Naprotiv, prema ocjeni ovog suda žalitelj ima pravni interes žalbom pobijati rješenje o dosudi jer ako nisu bili ispunjeni uvjeti za održavanje te dražbe jer je na njoj (eventualno) sudjelovala osoba koja nije uplatila jamčevinu i kojoj su dosuđene nekretnine, dražba bi se trebala ponoviti prema istim uvjetima određenima zaključkom od 9. rujna 2015. (list 40. dijela spisa dostavljenog ovom sudu) te bi žalitelj (možda) na toj ponovljenoj petoj dražbi isticao ponudu za kupnju nekretnina. Osim toga, pogrešno je pravno stajalište prvostupanjskog suda da samim time što je žalitelju vraćena jamčevina, on ne bi mogao prije eventualne slijedeće javne dražbe ponovno uplatiti jamčevinu i time steći pravo sudjelovanja na toj dražbi.

Slijedom navedenog, budući da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da žalitelj nema pravni interes žalbom pobijati rješenje o dosudi nekretnine, žalbu M.I.-HEL d.o.o. je valjalo uvažiti i ukinuti pobijano rješenje, a na temelju odredbe članka 380. točka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 6. Stečajnog zakona.

Ovaj sud napominje da, iako je ovom sudu dostavljen spis i radi odlučivanja o žalbi protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1450/13 od 30. rujna 2015. (kao i o žalbi protiv rješenja St-1450/13 od 28. listopada 2015.) ovaj sud za sada nije u mogućnosti odlučiti o osnovanosti žalbi izjavljenih protiv rješenja od 30. rujna 2015. (a posljedično tome niti o žalbi od 28. listopada 2015.) budući da se prvostupanjski sud nije smatrao shodnim dostaviti ovom sudu sve dokaze o uplati jamčevine, a naročito o uplati jamčevine od strane društva Eliro Net d.o.o. na što je ovaj sud ukazao u ranijoj odluci poslovni broj PŽ-7604/15 od 12. studenoga 2015.

Slijedom navedenog, sud prvog stupnja će u nastavku postupka pozivom na poslovni broj ovog suda PŽ-8864/15 dostaviti dokaze o uplati jamčevine svih sudionika 5. javne dražbe (naročito o uplati jamčevine od strane društva Eliro Net d.o.o.), a kako bi ovaj sud mogao odlučiti o osnovanosti žalbi izjavljenih protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1450/13 od 30. rujna 2015. i od 28. listopada 2015..

U Zagrebu 7. siječnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
IVICA OMAZIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN